

Aan: College en gemeenteraad

Van: bewoners Geiserhof

Datum: 4 april

Betreft: Bezwaar n.a.v. negatief advies betaald parkeren Geiserlaan en omgeving

Geachte leden van het College en de gemeenteraad,

Als bewoners van de Geiserhof maken wij bezwaar tegen het recent genomen besluit om betaald parkeren in de Geiserlaan e.o. niet in te voeren. Gezien bezwaren uit vooral omringende straten pleiten wij ervoor om betaald parkeren dan toch in elk geval in te voeren op de Geiserlaan zelf.

Dit bezwaar baseren wij op de volgende bestuursrechtelijke gronden:

1. Schending van het vertrouwensbeginsel

Door het unaniem erkennen van de parkeerproblematiek door zowel de gemeenteraad als door het adviespanel Geiserlaan e.o., is bij ons een gerechtvaardigd vertrouwen gewekt in een spoedige invoering van betaald parkeren. Zoals u in de brief van 20 maart jl. vermeldt, is zelfs het College akkoord gegaan met het consensus advies van het adviespanel Geiserlaan.

Het nu toch afwijzen van dit eerder ingenomen standpunt zonder in onze ogen deugdelijke onderbouwing, is in strijd met het vertrouwensbeginsel, een fundamenteel onderdeel van behoorlijk bestuur dat vereist dat gewekte verwachtingen worden nagekomen.

Dit wordt verder versterkt door het feit dat de gemeente een procedure volgens de nieuwe Parkeerbeleidsnota 2024-2028 heeft gestart, waarbij adviespanels specifiek zijn ingesteld als vervanging van de oude draagvlakmethode.

2. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (Artikel 3:2 Awb)

De gemeente heeft niet zorgvuldig gehandeld door:

1. Niet vooraf duidelijk te communiceren dat de eis uit de parkeerverordening uit 2010 voor 70% draagvlak zou worden toegepast bij de adviesvorming in de adviespanels;
2. Het proces met adviespanels te starten zonder vooraf de juridische implicaties van de Parkeerverordening 2010 grondig te onderzoeken;
3. De afgevaardigden niet te informeren dat zij geacht werden 70% van hun achterban te vertegenwoordigen.
4. In de motivering bij het nu genomen besluit wordt aangegeven dat de panelleden 'als persoon' hun advies gaven. Dit strookt niet met de opzet van en de uitleg over het adviespanel. De uitnodiging voor de inloopavond (7 maart 2024) vroeg expliciet: 'Neemt u plaats in het adviespanel voor uw buurt?' Dit impliceert een vertegenwoordigende rol. Ook wijzen wij op de verwijzing die in de uitnodigingsbrief werd gedaan naar de site www.zeist.nl/parkeeronderzoek en naar de inloopavond zelf. Het achteraf toepassen van een andere meetmethode dan was gecommuniceerd is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
5. Er is op geen enkele wijze met bewoners gecommuniceerd dat de pilot met adviespanel en het daaruit voortvloeiende advies, terzijde kan worden geschoven omdat het een pilot was.

Dit alles is in strijd met artikel 3:2 Awb, dat verplicht tot een zorgvuldige voorbereiding van besluiten. De gemeente heeft eerst het nieuwe beleid rond het werken met adviespanels gepresenteerd in de Parkeerbeleidsnota 2024-2028 en vervolgens in gang gezet. Achteraf verwijst het College nu in haar motivering terug naar een verouderde 70% draagvlak eis uit 2010.

Deze eis zien wij niet terug in de parkeerbeleidsnota van 2024-2028 en was dus ook bij ons en bij de deelnemers aan het adviespanel niet bekend.

3. Schending van het motiveringsbeginsel (Artikel 3:46 Awb)

Het besluit om betaald parkeren niet in te voeren mist een deugdelijke motivering, zoals vereist in artikel 3:46 Awb. De gemeente heeft eerder in het proces aangetoond dat:

- De parkeerdruk in de Geiserlaan regelmatig boven de 85% uitkomt;
- Bij het parkeerterrein aan de Geiserlaan de bezetting consistent tussen 95-98% ligt;
- Uit de herkomstanalyse blijkt dat 50-60% van de geparkeerde voertuigen afkomstig is van buiten de eigen buurt.

In de motivering van het huidige besluit wordt niet ingegaan op deze objectieve data en dat geeft onvoldoende gewicht aan de vastgestelde problematiek en aan de door bewoners mondeling en schriftelijk aangegeven problemen.

Bovendien erkent de gemeente zelf in haar beleid dat een parkeerdruk boven 85% objectief als parkeeroverlast wordt beschouwd. Door deze metingen te negeren en toch betaald parkeren niet in te voeren, handelt het College inconsistent met haar eigen beleid en criteria.

4. Schending van het gelijkheidsbeginsel

- Vergelijkbare straten in Zeist, inclusief een deel van de Geiserlaan zijn al opgenomen in een vergunning rayon. Ons gedeelte van de Geiserlaan wordt door het genomen besluit hiervan uitgesloten. Dit druist in tegen het gelijkheidsbeginsel, dat vereist dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. In dit geval worden vergelijkbare straten met vergelijkbare parkeerproblematiek ongelijk behandeld, zonder objectieve rechtvaardiging.
- De draagvlak-eis uit 2010 is op 70% is gesteld. Deze eis is echter niet onderzocht en gehanteerd voor alle andere vergunningrayons in Zeist waar betaald parkeren is ingevoerd.

Dit is specifiek in strijd met artikel 1 van de Grondwet en het in artikel 3:4 Awb gecodificeerde gelijkheidsbeginsel. Het feit dat één deel van dezelfde straat (de Geiserlaan) wel betaald parkeren heeft en het andere deel niet, terwijl sprake is van vergelijkbare problematiek, is een evident geval van ongelijke behandeling.

5. Aantasting van de rechtszekerheid

Wij hebben ons als bewoners gebaseerd op de uitgesproken steun van de gemeenteraad en de zorgvuldige onderzoeken naar parkeerdruk. Het plotseling afwijken van dit standpunt, zonder juridisch houdbare onderbouwing, ondermijnt onze rechtszekerheid. Indien dit besluit standhoudt, kunnen wij als bewoners niet meer vertrouwen op de uitkomsten van gemeentelijke processen.

6. Problematiek rond de voorgestelde draagvlakmetingen

Bij een eventuele nieuwe draagvlakmeting conform de CDA-motie (M25.007) zien wij de volgende fundamentele problemen:

- Onduidelijkheid over of het 70%-criterium betrekking heeft op alle bewoners of alleen op respondenten
- Gebrek aan specificatie welke minimale respons vereist is om de enquête als representatief te beschouwen
- Geen duidelijkheid over hoe non-respons wordt geïnterpreteerd (neutraal, als tegenstem, of niet-meetellend)
- Onduidelijkheid over de toepassing van het criterium "70% per laan" bij de Geiserlaan, die al gedeeltelijk betaald parkeren heeft

De gemeente erkent zelf in het verweerschrift van 3 februari 2025 dat bij het draagvlakonderzoek uit 2021 "de respons lag toen onder de vereiste 40%." Dit illustreert exact het probleem met de oude methodiek en was juist reden om over te stappen op adviespanels.

7. Voorstel voor oplossing

Wij verzoeken u om op basis van bovengenoemde het besluit om betaald parkeren niet in te voeren te herzien en betaald parkeren in ieder geval wel in te voeren op de Geiserlaan.

De door het CDA ingediende motie kan een alternatieve route bieden indien het College ons primaire verzoek niet inwilligt. In dat geval verzoeken wij het College vooraf duidelijkheid te verschaffen over de hierboven genoemde punten betreffende de draagvlakmeting.

Argumenten voor invoering van betaald parkeren op de Geiserlaan zijn immers al lang bekend en erkend. En als enige bewoners aan de Geiserlaan zonder recht op vergunning, hebben wij notabene zelf om een oplossing gevraagd. Betaald parkeren bleek daarbij de enige optie.

Waar deze motie wellicht wel een oplossing voor kan bieden is om straten uit het omringende gebied die wel voor betaald parkeren zijn, de kans te geven dit per straat kenbaar te maken.

In de motie wordt opnieuw gerefereerd aan 70% draagvlak en de motie maakt niet duidelijk onder wie de enquête wordt afgenomen. Wij gaan er vanuit dat het CDA bedoelt een enquête alleen onder adressen op de Geiserlaan die nog geen recht hebben op een parkeervergunning.

Tot slot

Het niet invoeren van betaald parkeren betekent:

- Voortzetting van de parkeeroverlast voor bewoners (zie de eerder ontvangen bijlagen met een opsomming van de ervaren problemen).
- Het ontzeggen van de mogelijkheid tot parkeervergunning voor parkeren in reeds bestaande vergunning rayons.

- Het voor bewoners aan de Geiserlaan zonder parkeervergunning straks ook niet meer mogelijk maken om vanaf 18.00u. uit te kunnen wijken naar bijv. de Ghandilaan omdat de parkeertijd ook daar wordt gewijzigd naar 9.00u.-19.00u.
- Dat wij als bewoners ons niet gezien, gehoord en geholpen voelen.
- Voortzetting van het waterbedeffect, waarbij de parkeerplaatsen in de Geiserlaan grotendeels worden gebruikt door niet-bewoners (50-60% volgens de gemeente's eigen metingen).

Wij vertrouwen erop dat u ons bezwaar in behandeling neemt en dat wij een inhoudelijke reactie tegemoet mogen zien.

Wij zijn uiteraard bereid tot nader overleg,

Met vriendelijke groet,

De bewoners van de Geiserhof