

Nummer vraag		VRG25.007	Zaaknummer
Datum vraag	:	6 februari 2025	
Datum beantwoording	:		
Datum raad	:		

FORMULIER (BEANTWOORDING) RAADSVRAGEN

Soort	:	Schriftelijk te beantwoorden
Vragensteller	:	Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist)
Onderwerp	:	raadsvragen visie Stichtse Lustwarande in relatie tot PGGM en Stationsgebied

Hieronder een aantal raadsvragen n.a.v. de beantwoording van vragen tijdens de LIS behorend bij RIB 25.011:

1. In deze RIB wordt vermeldt: "Het lopende project PGGM valt hier niet onder. Ook het projectgebied Driebergen-Zeist valt hier niet onder". Verwezen wordt onder andere naar RIB24.050; daar staat evenwel: "De gebiedsanalyse (gebiedsbiografie) die voor de Stichtse Lustwarande wordt gemaakt wordt waar mogelijk gebruikt voor de scenario's van het stationsgebied"

Vraag: komt het college terug op deze toezegging?

2. In RIB24.050 wordt PGGM niet genoemd als uitzondering op het onderzoeksgebied voor de visie Stichtse Lustwarande. Is dat een juiste waarneming en waarom wordt PGGM nu wel uitgezonderd? Het college stelt dat "De cultuurhistorische en landschappelijke waarde is geborgd in dit project." In welk visiedocument en waar precies kan de raad die borging van waarden terugvinden?

3. De Stichtse Lustwarande komt 19 keer terug in de Zeister Propositie 2020 o.a.: "Zeist is het middelpunt van Stichtse lustwarande, dus HET aankomstpunt voor toeristen om de Stichtse lustwarande te verkennen. Dat kan vanaf station Driebergen-Zeist, en het te ontwikkelen OV knooppunt bij het Jordan Lyceum"...of: "Zo kan een bouwprogramma bij het station worden vormgegeven als een nieuwe kern, zien we een nieuwe tijdlaag ontstaan in de Stichtse Lustwarande,...of: "Ook kent het gebied de rijke cultuurhistorie van de Stichtse Lustwarande en de (verdwenen) ridderhofstede Rijnwijck", maar ook: "Zowel bij de binnenkomst vanuit Utrecht als vanuit Driebergen is de cultuurhistorie van de Stichtse Lustwarande beeldbepalend voor de alom geroemde kwaliteit van Zeist. Het is één van de groene ruggengraten van de gemeente"...

Op p. 69 van de Propositie 2020 lezen we wat de Raad ten aanzien van toekomstige bouw in het gebied vastgesteld als kaders voor de Stichtse Lustwarande: "Daar waar verandering naar wonen gewenst is, deze programmeren als bijzondere woon/ werkfuncties binnen de bestaande gebouwen om de bezoekbaarheid van de landgoederen te behouden/versterken. Hierbij de focus op natuurinclusiviteit en duurzaamheid." Of: "In geval van noodzakelijke uitbreiding deze laten plaatsvinden achter het hoofdgebouw en met een korrelgrootte die past bij het hoofdgebouw (hoge verdiepingen, brede panden)." Ook zie we daar de complete vastgestelde gebiedskaart van de Stichtse Lustwarande, inclusief PGGM en Stationsgebied.

Vraag: Kan het college verklaren waarom de toekomstvisie Lustwarande niet voor het hele gebied geldt, welke waarde de (beperkte) visie dan nog heeft en waarom houdt het college bij de visie geen rekening met deze door de Raad hierboven vastgestelde kaders, en worden deze niet herbenoemd in de tot stand te komen visie?