

**Van:** Inwoner van Zeist

**Verzonden:** woensdag 12 juni 2024 09:52

**Aan:** Ambtenaar

**CC:** Diverse personen

**Onderwerp:** Re: ???

Beste (naam griffie bekend),

Waar de gemeente Zeist zorgvuldig in is, is het gebruik van wat ik als schrijver 'lege woorden' noem. Lege woorden zijn woorden die serieus klinken maar niets concreets inhouden. Een brede afweging is er een. Wat is breed? Niet lichtzinnig, nog zoiets. Het klinkt ernstig alsof, let op alsof, de gemeente zich zorgen maakt over ons als bewoners. Feit is dat dit nergens, werkelijk waar nergens uit blijkt.

Het Nee tenzij beleid stelt zeer terughoudend te moeten zijn met vergunningen voor nachthoreca in de 2e dorpsstraat. We kunnen toch vaststellen dat drie van de drie aanvragen (1 van backstreet, 2 van Ladada) goedkeuren er geen sprake is van een nee tenzij beleid en al helemaal niet van terughoudendheid. Dat er geen sprake is van terughoudendheid blijkt ook uit het feit dat jullie, ik heb een mail van jou namens wethouder van Dijk en over een gesprek dat jullie met de ondernemers voerden, vijf voorstellen doen om een discotheek hier toch mogelijk te maken. Er wordt gekozen voor een bedrijfswoning en jullie staan dat voor drie woningen toe terwijl het al lastig is om een van die drie woningen te laten voldoen aan de eisen van een bedrijfswoning.

De beantwoording van de raadvragen van de CU, waren ook een sterk staaltje drogredenen voor communicatieadviseurs en ik vroeg me af hoe je met droge ogen enerzijds kunt beweren dat de ondernemers hier de straat leefbaarder willen maken, maar diezelfde ondernemers de straat vervuilen met afvalcontainers, hekken die op straat blijven staan en wildparkeren. Dat je beweert parkeerbeleid te handhaven terwijl de laatste boete meer dan een half jaar geleden uitgedeeld is. Dat je stelt dat de straat de uitstraling heeft van een uitgaansstraat (definitie graag) maar eigenlijk niet geschikt is voor laden en lossen. Precario betalen is zielig, de ondernemers hebben ~~hebben~~ het al zo moeilijk. En drugsoverlast, intimidatie wordt voor weggekeken. Elke uitspraak die jullie over deze straat doen, redeneert naar de ondernemers toe, waardoor het een beetje begint te lijken op democratische verkiezingen in Rusland. Dit gebeurt terwijl het beleid overduidelijk gemaakt is om de omwonenden te beschermen tegen jarenlange langdurige overlast in een wijk waarvan de gemeente (niet wij zoals jullie advocaten beweren) heeft vastgesteld dat deze getransformeerd is tot woongebied van mensen.

Het maakt mij zo nieuwsgierig hoe Zeist eruit zou gaan zien als ook de ondernemers op de slotlaan en andere winkelplekken geen precario meer hoeven te betalen. We alleen parkeerbonnen uitdelen op het moment dat er excessen (voor de gemeente Zeist ook een leeg woord) zijn. Al enige tijd dien ik klachten in, spreek ik BOA's aan die dagelijks langs het walkartpark bekeuren, maar van een exces is er op de Dorpsstraat nog geen sprake.

Ik stel voor dat jullie ophouden met communicatieve trucjes. Dat jullie een bijeenkomst organiseren en eindelijk, want een helder antwoord heb ik na meermaals vragen nog steeds niet, vertellen dat het allemaal helaas is voor de omwonenden, maar dat de omgeving van de 2e Dorpsstraat uitgaanscentrum van Zeist wordt. Dat jullie de Steynlaan willen ontlasten en zoals de wethouder dat zo mooi op band zei in de Walkartkerk, de overlast van het

uitgaan terug willen hebben naar waar het vandaan komt. Dat 'the place to be' betekent dat het gebied qua leefbaarheid een klap gaat krijgen, maar (zoals dat ook meermaals door meerdere mensen van de gemeente ook jij, de wethouder en de communicatieadviseur) dat we hier dan maar niet hadden moeten gaan wonen. Dat het hebben van vertrouwen in de beloftes van de overheid een beetje dom is. De moed om eerlijk te zijn ontbreekt, net als de moed om in de 2e Dorpsstraat te handhaven, echter volledig.

Lees gerust het rapport van de Kummeling en ga dan met zijn allen een dagje op kosten van de burger naar de hei om hierover te praten, of te lachen. Een tip: boek Eva Wortel of Rodney de Vries voor een masterclass ethiek en het ethisch besluitvormingsmodel. Ik ben ook bevoegd die lessen te geven, maar zit te dicht op de casus. Op die dag kunnen jullie iets leren over het gebruik van lege woorden. Bijvoorbeeld dat het ethisch gezien onder het gebruik van verhullend taalgebruik valt. (Militairen spreken bijvoorbeeld graag over het neutraliseren van de vijand of buiten gevecht stellen. Dan bedoelen ze dat er mensen gaan sterven, maar het klinkt minder erg.)

Kummeling begint al gelijk met het probleem waar wij hier al meer dan een jaar tegenaan lopen:

**'De (gebroken) belofte van de rechtsstaat: Een samenleving waarin burgers door en tegen de overheid beschermd zijn, invloed hebben op de overheidsmacht en ondersteuning als dat nodig is.'**

(De ondersteuning en bescherming gaat hier in de straat vooral naar de ondernemer, zie daarvoor eerder in de mail.)

Het rapport kun je hier

lezen: <https://www.staatscommissierechtsstaat.nl/onderwerpen/rapport>

Mocht dit allemaal wat veel leeswerk zijn, kijk dan eens hoe je bericht over een besluit, een genomen besluit, voldoet aan de extra communicatieafspraken (wederom ingevuld met een leeg woord 'het moet in de toekomst beter') die met ons in juni vorig jaar gemaakt zijn. Die afspraken gaan verder dan het beleid van de gemeente ten aanzien besluitvorming voert, zie hieronder.

## MAKEN VAN BELEID EN PLANNEN

### Participatie

Bij het ontwikkelen van plannen en beleid worden belanghebbende inwoners, organisaties en bedrijven zo goed mogelijk betrokken. Hierbij volgen we het Handvat Participatie (pdf, 2 MB).

### Zienswijze

Als plannen bijna klaar zijn worden deze vaak ter inzage gelegd zodat inwoners kunnen aangeven wat zij vinden dat anders moet en waarom.

Ik zie graag een debat binnen de gemeenteraad waarin er besproken wordt hoe de gemeente denkt om wat ze zegt en wat ze doen op een lijn te brengen. Dat kan voor of nadat jullie een debat gevoerd hebben over hoe de omwonenden meegenomen zijn in de niet lichtzinnige besluiten die jullie in de 2e Dorpsstraat hebben genomen.

Aan de griffie vraag ik om deze mail ook onder de politieke partijen te verspreiden.

Vriendelijke groet,  
Inwoner van Zeist (naam bij de griffie bekend)

Op 12 jun 2024, om 08:41 heeft ambtenaar (naam bekend griffie) > het volgende geschreven:

Geachte (naam bekend griffie)

Ik heb uw bericht gelezen. Op 4 juni is op de website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) het bericht gepubliceerd dat een besluit is genomen met betrekking tot de sluitingstijden van café Ladada (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-240836.html>). Op die manier kan iedereen kennisnemen van het besluit. Dit in lijn met eerdere afspraken over de communicatie, als gemeente zouden we de besluiten daar publiceren. Om u tegemoet te komen heb ik u vooraf hierover willen informeren. Het leek mij netjes niet alleen u, maar de stuurgroep te informeren. Dit staat los van de juridische status van de stuurgroep.

Dat er verschillende opvattingen zijn over horeca in de 2e Dorpsstraat is helder. Dat neemt echter niet weg dat bij het beoordelen van aanvragen voor een vergunning een brede afweging van belangen plaatsvindt. Het belang dat u als bewoner voorstaat, maakt daar onderdeel van uit. Daar heeft het college van burgemeester en wethouders oog voor. Ik kan me voorstellen dat u dat anders beleeft, gezien de uitkomst van de procedure. Ik kan u zeggen dat het gemeentebestuur een dergelijk besluit niet lichtzinnig neemt.

Vertrouwende u voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ambtenaar (naam bekend griffie)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Inwoner van Zeist (naam bekend griffie)

Verzonden: vrijdag 31 mei 2024 14:27

Aan: Ambtenaar (naam bekend griffie)

CC: (naam bekend griffie)

Onderwerp: ???

Beste Ambtenaar (naam bekend griffie)

Allereerst:

Aangezien jullie zelf besloten hebben dat de stuurgroep juridisch geen partij is, moet de gemeente alle omwonenden zelfstandig benaderen met dit bericht en een uitleg. Niet ons als stuurgroep. (De walkartkerk, figi, verzin een plek als al die mensen er maar in kunnen.)

Ten tweede

In een gesprek waar jij zelf aan hebt gezeten, is er door Koos Jansen toegezegd dat de communicatie in de toekomst beter moet, dat wij als omwonenden geraadpleegd moeten worden voorafgaand. (Hoe kun je anders ook onze belangen afwegen) dit is wederom een sterk staaltje van ons voor een voldongen feit stellen.

Ten derde

Er geldt nog altijd een nee tenzij beleid. Tot nog toe kent de gemeente elke aanvraag tot nachthoreca toe. Dat is geen nee tenzij (wat "in principe niet" betekent) maar een "meer, meer, meer beleid." Waarbij de houding naar omwonenden neerkomt op (excusez le mot) "fuck you" of zoals jullie het zelf meer malen naar ons geuit hebben: "had je daar maar niet moeten gaan wonen."

Verder loopt er nog een rechtszaak en lijkt het me onverstandig om dit besluit überhaupt te overwegen voordat er een uitspraak is.

De gemeente die als taak heeft om haar burgers te beschermen loopt volledig over de omwonenden heen. Dit terwijl ze haar handhavende taak in dit gebied alles behalve behoorlijk uitvoert. Parkeren, afval, drugs (artikel 174a vd Apv levert hierover een helder inzicht) en terrassen die niet aan de norm voldoen, alles mag hier, alles wordt hier toegestaan. Alles ten koste van mensen, van hun veiligheid, woon en leefgenot. Het is niet eens meer onvoorstelbaar. Het is asociaal.

Maar zoals altijd zullen jullie op het ondernemersplein en wethouder Van Dijk gewoon doorgaan met jullie plannen. Willens en wetens. Kostte wat kost.

Ik denk dat het tijd wordt dat wij omwonenden, net als de bewoners van de Steynlaan recht van spreken in de raad krijgen. Meer nog vraag ik mij af waarom wij ons aan regels en afspraken dienen te houden waar anderen zich niet aan houden. Ook de gemeente niet die een bedrijfswoning aanwijst dat niet aan de eisen van bedrijfswoning voldoet. Niet die van de raad van State noch die van de gemeente.

Groet

Inwoner van Zeist (naam bekend griffie)