

Enkele bespreekpunten uit de analyse 'Lessen uit de Bomenbalans Kerckebosch oost' / 27 juni 2022

Op basis van de analyse kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

- In de antwoorden op de raadvragen wordt gesteld dat er bij de herontwikkeling van Kerckebosch (netto plus 289 woningen) meer bomen zijn teruggekomen dan er zijn gekapt. Dat is een halve waarheid op basis van halve feiten omdat bij de kap alleen de gekapte vergunningplichtige bomen van de gemeente en het UL zijn meegeteld. Alle andere duizenden gekapte bomen blijven zo uit beeld.
- Waar het evenwel om gaat is dat er bij de herontwikkeling van het Kerckebosch wel degelijk *een grote oppervlakte aan bos verloren is gegaan*, deels ook bos op een 'oude bosgroeiplaats'¹. Dit laat zich ook niet zomaar compenseren door de aanplant van een aantal jonge boompjes. Het zal immers een lange tijd zal duren voordat weer een echt bosmilieu met vergunningplichtige bomen is ontstaan.
- De antwoorden over de bomencompensatie geven ook geen onderbouwing van het 'succesverhaal' van politici en ontwikkelaars dat in bosgebied best kan worden gebouwd en dat het juist een versterking van het groen kan betekenen. Een prachtwijk kun je nu eenmaal niet bouwen in een bosgebied zonder substantiële vernietiging van het bos. Denk onder meer aan de precedentwerking voor Vollenhove e.o., Landgoed Dijnselburg, Huis ter Heide West, WA Hoeve, uitbreiding KNVB-terrein en de omgeving van NS-station Driebergen-Zeist.
- Als er dan gecompenseerd wordt doe het dan goed. In feite zou bij bomencompensatie het aantal verplante bomen (exclusief berken, wilgen en populieren) vele malen groter moeten zijn dan het aantal gekapte vergunningplichtige bomen. Dit om *in de verre toekomst van een reële compensatie* te kunnen spreken. Zo compenseert Amsterdam de kap van een vergunningplichtige boom van 72 tot 79 jaar met *10 bomen*. Volgens de Amsterdamse regeling zou bij een gemiddelde leeftijd van 60 jaar van de met vergunning gekapte bomen een compensatie nodig zijn van $7 \times 3.922 = 26.745$ jonge (standaard)bomen.
- Als je al direct voor de verleende eco-systeemdiensten compenseert dan heb je voor de kap van één volwassen boom met bijbehorend kroonoppervlak *ruim 150 bomen* jonge bomen nodig (wetenschappelijk forum "i-Tree Eco" (International), Platform i-Tree Nederland, 2019). Bij beperkte compensatie is er lange tijd nodig om de functies van oude bomen te evenaren: boompje groot, plantertje dood.

Voorstel

Wij zouden graag tijdens het politiek spreekuur van 1 september a.s. met de fracties willen spreken over hoe de gemeente in de toekomst met de lessen wil omgaan.

Dan s.v.p. ook ingaan op kwantificering van alle maatschappelijke kosten van ruimtelijke ontwikkelingen. Voor de waarde van bomen kan het i-Tree model worden gebruikt. Mede op basis daarvan kunnen bos-locaties ook als kapitaalgoed worden opgevoerd i.p.v. louter als te exploiteren bouwlocaties. En als er dan toch nog gecompenseerd zou moeten worden *voer dan ook in Zeist de Amsterdamse regeling voor compensatie in, kies voor klimaatbestendige bomen en onderhoud die de eerste jaren goed*. Groen groet mee met meet bebouwing; Hoe ziet het daarmee bij Zeist? En historisch gezien is de rood-groenverdeling?

¹ Vergunningplichtige bomen in groene gebieden: stamomtrek > 80 cm op 1.30 m. hoogte.