

Aan het college van Burgemeester en wethouders van Zeist

p/a Omgevingsdienst Regio Utrecht

Postbus 13101

3507 LC Utrecht

Huis ter Heide , 13 juni 2022

**Betreft: Zienswijze Ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder  
(zaaknummer: Z/21/190846)**

Geacht college,

Het geluidsniveau op de gevels van diverse nog te bouwen woningen in het plangebied Huis ter Heide West is vanwege het verkeerslawaaï van de A28 hoger dan de wettelijke voorkeurswaarde. Onder voorwaarden (nog onbekend welke) wil het college daar ontheffing van verlenen en hogere waarden toestaan.

De Buurt en Belangen Vereniging Huis ter Heide (BBVH) vindt dit een ongewenste oplossing van een geluidsprobleem in een deel van Huis ter Heide dat al vele jaren bestaat en nooit afdoende is opgelost. Kennelijk worden de negatieve effecten van constante geluidshinder onvoldoende serieus genomen. We betreuren het dat bij de komende nieuwbouw op deze manier weer voor een gemakkelijke (schijn)oplossing gekozen wordt.

We vinden dit besluit voorbarig, de berekeningen van Alcedo (rapport nr. 21-08329.R01.V06 van 7 mei 2021) gaan uit van slechts 1 mogelijke proefverkaveling waar de definitieve situatie nog geheel niet duidelijk is. Verder wordt (ook enigszins voorbarig) uitgegaan van een voorgenomen verkeersscenario 4 (met oa afsluiten van viaduct over de A28) terwijl dat nog niet vaststaat. Er wordt ook gesteld dat er verder geen bronmaatregelen genomen kunnen worden, het wegdek van de A28 zou vanwege 2laags ZOAB voldoen, maar dan vergeet men oa de slijtage daarvan. Ook de aanname dat in de (verre?) toekomst het geluidsprobleem minder zal worden is niet realistisch (langzaam tempo van uitbreiding elektrische auto en tekort aan laadpalen, veelvuldig te hard rijden op de A28 en blijvend probleem door het geluid van de banden).

Teleurstellend vinden we ook dat zonder verdere onderbouwing het toepassen van maatregelen afgedaan wordt met "bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard".

Er wordt gesteld dat de nadelen van een hoog geluidsniveau (gedeeltelijk) gecompenseerd zullen worden door (niet duidelijk aangegeven) akoestische en niet-akoestische maatregelen bij de ontvanger. Door deze maatregelen zou het hogere geluidsniveau minder hinderlijk worden ervaren, hetgeen we betwijfelen. Er wordt verder vooral naar het geluidsniveau binnen de woning gekeken, waarbij een open raam of tuindeur en zitten op balkon of in de

tuin niet is meegenomen, wat toch ook van groot belang is voor het welzijn en plezierig leefklimaat.

Op basis van bovenstaande verzoeken wij u het probleem van de hogere geluidswaarde opnieuw en kritischer te bezien, nu af te zien van het toestemmen van hogere waarde en tot een beter besluit te komen.

Hoogachtend,

Bestuur van de Buurt-en Belangen Vereniging Huis ter Heide,

A. Oding, voorzitter

W. Goris, secretaris a.i.

