

Nieuwsflits februari 2022

Zienswijzen over ontwerp Omgevingsvisie Zeist

Meer of minder groei en verstedelijking van Zeist en de omliggende dorpen? Bouwen ten koste van groen of juist niet? Meedenken over de plannen voor de toekomst? Vragen over uw woon- en leefomgeving die voor iedereen in de gemeente Zeist van belang zijn.

De petitie RED Zeist van 2021 zorgde voor de mogelijkheid om uw stem te laten horen over de ontwerp Omgevingsvisie Zeist. Want tot dan toe wisten de inwoners van Zeist en de dorpen vrijwel niets over de toekomstplannen in de visie.

De werkgroep RO van het Netwerk Beter Zeist heeft de ontwerpvisie van B&W grondig bekeken en een [uitgebreide zienswijze](#) en een [kort model](#) daarvoor opgesteld. Mede op basis daarvan hebben personen, groepen en organisaties tot eind februari zienswijzen over de ontwerpvisie ingediend.

Ontwerp Bestemmingsplannen WA Hoeve Den Dolder

GGZ-instelling Altrecht gaat het terrein verlaten en zal een deel van het terrein overdragen aan ontwikkelaar BPD. Deze heeft nu twee ontwerp bestemmingsplannen ter visie gelegd. Het gaat om de bouw van ca. 200 nieuwe woningen en hergebruik van de historische middenas.

De rest van het terrein wordt nog grotendeels verhuurd aan Fivoor. Die GGZ-instelling gaat pas eind 2026 weg. Deze 'zorgkern' zit nog niet in de twee ontwerp bestemmingsplannen. Maar de in 2017 door de raad vastgestelde gebiedsvisie gaat over het gehele WA Hoeve. Dat betekent dat er veel meer woningen kunnen komen dan de bedoeling was van de visie. En dat zorgt dan voor nog meer aantasting van het kwetsbare natuurgebied, een onderdeel van het Nationaal Natuurnetwerk Nederland.

Stichting Beter Zeist, dorps- en natuurorganisaties en omwonenden hebben zienswijzen ingediend om een verdere aantasting van de WA Hoeve te keren. Voor de zienswijzen klik [hier](#).

Uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid aangenomen

De raad volgde *niet* de Belangenvereniging en de grote meerderheid van Huis ter Heide om het viaduct over de A28 voor autoverkeer open te laten. Onvoldoende maatschappelijk draagvlak dus voor het besluit. Daarom stemden de lokale partijen en SP tegen.

Mensen die over enige jaren van en naar Huis ter Heide willen zullen dat via de ovonde bij de autoboulevard moeten doen of gaan fietsen. Vaak omrijden dus en dan niet zo erg milieuvriendelijk. Overigens gebeurt dat pas na het opleveren van de nieuwbouw in Huis ter Heide zuid en west. De verwachting is dat er juridische procedures en later ook acties gaan volgen, dus net als bij de uitvoering van de centrumvisie Zeist. De gemeenteraad heeft wel gevraagd om een jaar na de afsluiting de verkeerssituatie in Huis ter Heide te evalueren. Daarmee kan men weer alle kanten op.

Mobiliteitsplan 2022-2027 geamendeerd

De raad heeft op 24 februari het Mobiliteitsplan aangenomen. De kritiek van maatschappelijke organisaties en Ir. H. Hoorn op het plan (zie [brief](#)) is nu deels gecorrigeerd. Het collegevoorstel werd daartoe geamendeerd door een nieuwe categorie van 'Gebiedsontsluitingsweg 30 km" (GOW 30) te gaan gebruiken. Nu nog integraal de categorisering van de wegen zelf verbeteren.

Een amendement om de Lindenlaan als erftoegangsweg te handhaven haalde het ook. Daarmee is de opwaardering van de laan tot een GOW voorkomen. En verder zullen alle parkeerkwesies als geheel worden vastgelegd in het komende Parkeerplan en niet deels nu al.

Goedkope herinrichting Slotlaan e.o.

Alle fracties willen de Slotlaan veiliger. Dat mag nu wel na lang wachten, maar is er nog wel geld voor na jaren van kostbaar herinrichten? Wil je dan de goedkoopste variant of de veiligste? Het college wilde de fietsstrook richting het Slot verbreden en laten doorlopen (variant 2). Maar dat leidt weer tot versmalling van de Slotlaan en het wordt dan een probleem voor veilig fietsen richting het Busstation. Ir. H. Hoorn stuurde over onder meer de optimalisatie van de Slotlaan nog een [brief](#) naar de raad.

Uiteindelijk koos de raad via amendement voor een wijziging van de goedkoopste variant (1+). Geen grote veranderingen dus maar wel (witte) strepen aan beide kanten van de laan. Dit om de deels verlaagde fietsstroken te markeren. Waar mogelijk worden de stroken ook aangegeven met fietssymbolen.

Verder moeten regels en handhaving voor venstertijden en ook extra laad- en losplaatsen op en achter de Slotlaan zorgen voor veiliger verkeer op de laan. En door een aangenomen motie moet er nu snel op de aangrenzende 1ste Hogeweg beter onderscheid komen tussen 'stoepen' en fietsstroken. Komende zomer zou het werk moeten worden uitgevoerd.

Zal het in de praktijk voldoende zijn? De fietsstroken blijven smal en in de richting van het busstation wordt ook de 'shared space' inrichting voor auto's en fietsers gehandhaafd. Wordt vervolgd.

Voorlopig geen enorme windturbines in Groene Driehoek

In het gebied tussen de A12 en de spoorlijn komen nu geen grote windturbines. Het college wilde daar op basis van onderzoek niet meer naar streven. De meerderheid van de raad ondersteunde dit en verwees naar aantasting van bestaande natuurwaarden, te verwachten overlast voor omwonenden en Odijk, mogelijke nieuwbouw bij Station Driebergen-Zeist en gebrek aan benodigde infrastructuur.

Een poging van GroenLinks, D66 en CU/SGP om alsnog onderzoek te laten doen naar natuurwaarden en normeringen werd niet ondersteund. Daarom stemden GroenLinks en D66 tegen het collegevoorstel. Toch sluit het college de mogelijkheden voor windturbines in het gebied niet uit op basis van de in 2025 geldende regels.

Burgerparticipatie in Zeist blijft problematisch

Ondanks de fundamentele kritiek van maatschappelijke organisaties op het *'Handvat*

Burgerparticipatie Zeist' heeft de raad op 24 februari het voorstel aangenomen. Het is in feite een interne checklist waar vrijwel niemand rechten aan kan ontlenuen. Alleen het college houdt alle kaarten in handen om te bepalen of, wanneer en op welke wijze participatie plaatsvindt, zie ook de [inspraakreactie](#) van Beter Zeist.

In januari werd het het voorstel *Adviesrecht Omgevingswet* over ruimtelijke initiatieven aangenomen Ook daarover bestond bij de organisaties veel zorg, zie o.a. de [inspraakreactie](#) van Beter Zeist. Het komt er op neer dat de raad grotendeels de besluitvorming overlaat aan het college. Hoe kan dan de raad, mede op basis van gebrek aan maatschappelijk draagvlak, besluiten nog repareren?