Aan het college van Zeist.

**per e-mail**: zeist@zeist.nl
**cc**: beterzeist@gmail.com Zeist, 21-02-2022

**Betreft:** Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Zeist

Geacht college,

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van Stichting Beter Zeist e.a. over de ontwerp omgevingsvisie Zeist. De onderbouwing daarin beschouw ik als ingevoegd in mijn zienswijze. Er is een gebrek aan voorlichting aan mij als belanghebbende inwoner over de procedure, betekenis, inhoud, onderbouwing en gevolgen van de visie. Dat geldt ook voor de onderliggende regionale visies van de Metropool Regio U16 en de Propositie van Zeist die kunnen leiden tot verstedelijking van de regio en van Zeist.

Speciaal wil ik nog het volgende benadrukken.

* Participatie. Ondanks jarenlange verzoeken heeft er maar zeer beperkt en onvolledig burgerparticipatie bij de ontwikkeling van de ontwerp omgevingsvisie Zeist plaatsgevonden. Dat geldt zeker voor de ambities en voorgenomen maatregelen. Dit is strijdig met de tekst en bedoeling van de omgevingswet. Buurgemeenten doen het veel beter.
* Dialoogbijeenkomsten Omgevingsvisie. Een voorstel van maatschappelijke organisaties voor verbeterde burgerparticipatie over de omgevingsvisie is beschikbaar. Dat kan worden uitgevoerd mede omdat de omgevingswet wordt uitgesteld. In omliggende gemeenten vindt wel dialoog met de inwoners plaats.
* Burgerinvloed op ruimtelijke plannen. Een kader voor de verplichte participatie bij ruimtelijke plannen ontbreekt. Het ‘handvat burgerparticipatie’ is te vrijblijvend.
* Woningvraag. De Omgevingsvisie is te vaag en bovendien onvoldoende onderbouwd over het in de Omgevingsvisie genoemde passende woningaanbod in Zeist.
* Verstedelijking van Zeist. De regionale verstedelijkingsambitie en bijbehorende mobiliteit wordt voorgesteld als een Zeister opgave voor alle wijken en dorpen. Daarover zijn de inwoners niet actief geïnformeerd en daarover hebben zij ook niet kunnen meedenken. Alternatieven voor verstedelijking worden niet genoemd.
* Rood versus groen. De groene leefomgeving moet behouden blijven en dat is in het ontwerp onvoldoende vastgelegd.
* Waardenweger. Dit instrument is voor het beoordelen van ruimtelijke plannen te onduidelijk. Een alternatief is voorhanden in de tekst van de zienswijze van Stichting Beter Zeist e.a.
* Normen. Er worden voor ruimtelijke plannen geen normen gesteld voor duurzaamheid, groen, natuur, verkeer en milieu. Onderzoek naar effecten voor de leefomgeving wordt niet gedaan. Een MER-plicht kan veel informatie geven. De Omgevingsvisie moet worden aangevuld en uitgebreid ook voor verbetering van luchtkwaliteit en geluidshinder.
* Kaarten en plattegronden. Deze zijn te onduidelijk om te begrijpen. Ze zijn hooguit te gebruiken als illustratie van de tekst. Anders moeten zij worden verbeterd.
* Overige punten: …………….

Als de huidige ontwerp Omgevingsvisie blijft gehandhaafd kunnen er nadelen ontstaan voor mijn leefomgeving. Ik vraag u inwoners actief te laten meedoen (burgerparticipatie). Dat wil zeggen dat in dialoog met de samenleving een degelijk onderbouwde Omgevingsvisie moet worden ontwikkeld en vastgesteld zoals ook gebeurde bij huidige toekomstvisie, de Structuurvisie Zeist 2011.

Hoogachtend,

Naam mede namens:

Adres:

Postcode: