

Van: ir. H.J. Hoorn

Aan: College van B&W Zeist

Kopie: Gemeenteraad Zeist

Zeist, 24 oktober 2021

Ontv. Griffie 24-10-2021/PR21.189/504354

Geacht college,

Zie onderstaande foto van een bus op de Voorheuvel bij de aansluiting op de rotonde, met nauwelijks nog ruimte voor fietsers. Zo'n foto kan 85 keer per dag gemaakt worden.



Toevallig was ik begin oktober getuige van een bijna-ongeluk met een fietser op die plek. De fietser stond op deze gevaarlijke plek op zijn telefoon te kijken. Niet verstandig natuurlijk, maar dat maakt hem niet vogelvrij. Er kwam een bus langs. De bus sneed de bocht af. De fietser werd geschampt door de zijkant van de bus, verloor zijn evenwicht en belandde half in de struiken. De bus reed door. Vermoedelijk had de chauffeur het niet in de gaten. Gelukkig kwam de fietser met de schrik vrij.

Toen de raad eind 2019 overwoog de Voorheuvel weer open te stellen voor doorgaand autoverkeer, waarschuwde u terecht: *'De toename van (doorgaand) verkeer door het centrum gaat niet samen met de huidige Shared Space inrichting. Dat betekent terugbrengen van gescheiden fietspaden t.b.v. verkeersveiligheid.'*

In maart van dit jaar publiceerde u het voorlopig ontwerp voor de herinrichting van de Voorheuvel. In de begeleidende tekst schreef u: *'De verschillende weggebruikers krijgen hun eigen plaats op de weg'*. Maar uit het voorlopig ontwerp bleek dat er geen fietsstrook in de meerichting (richting Montaubanstraat) zou komen. U heeft gevraagd om reacties op het voorlopig ontwerp. Een aantal bewoners heeft gewezen op het ontbreken van de fietsstrook in de meerichting.

Inmiddels heeft u het definitief ontwerp voor de herinrichting gepubliceerd, en een beantwoording van de reacties van bewoners. Nog steeds ontbreekt de fietsstrook in de meerichting. U zegt daarover: *'Fietsverkeer in de meerichting rijdt samen met het autoverkeer om te onderstrepen dat de auto zich in een verblijfsgebied bevindt... Door menging van verkeer wordt het verblijfsgebied onderstreept en blijft de snelheid van het gemotoriseerd verkeer beperkt... In het ontwerp wordt het verblijfskarakter van de weg benadrukt en er voor gezorgd dat het gemotoriseerd verkeer rekening houdt met de aanwezigheid van fietsers. Het aanbrengen van een fietsstrook in de meerichting legt*

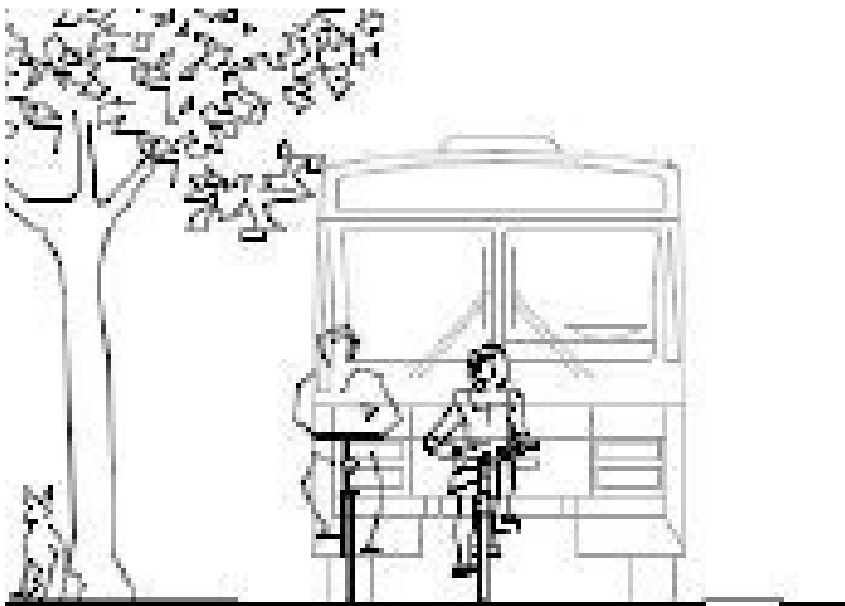
juist meer de nadruk op doorstromen waarbij het gemotoriseerd verkeer dan onvoldoende de snelheid aanpast.'

Dit komt er op neer dat u opnieuw fietsers (maximum snelheid circa 15 km/u) gebruikt om het autoverkeer (maximum snelheid 30 km/u) af te remmen, maar ook dat fietsers moeten wachten op de halterende bus en op drukke momenten in de file staan tussen de auto's.

Met de heropenstelling van de Voorheuveel voor autoverkeer in 2019 zijn we terug bij het verkeerscirculatieplan van rond 1990. De gedachte daarachter was dat er in beide richtingen nog maar één doorgaande route voor auto's door het centrum zou zijn: de Slotlaan in de ene richting en de route Antonlaan – Weeshuislaan – Voorheuveel in de andere richting. Deze routes zijn elkaars tegenhanger en onderling vergelijkbaar wat betreft het verkeersaanbod. Deze routes moeten daar dan wel op ingericht worden.

Bij de herinrichting van de Slotlaan in 2017 heeft u in strijd met het GVVP (bijlage 6) de fietsstrook in de meerichting opgeheven. De bedoeling was om door een vage menging van auto's en fietsers de Slotlaan autoluw te maken. Dit is mislukt. De auto's lieten zich niet afschrikken. Het heeft geleid tot een onveilige verkeerssituatie voor fietsers. Megaborn adviseert nu: doorlopende fietsvoorzieningen in beide richtingen, van voldoende breedte. Dit advies geldt net zo goed voor de Voorheuveel.

U staat op het punt om op de Voorheuveel dezelfde fout te maken als op de Slotlaan, maar dan nog extremer (met een smaller profiel).



'De verschillende weggebruikers krijgen hun eigen plaats op de weg'?

Als de Voorheuveel wordt ingericht zoals nu ontworpen, gaat dit zeker leiden tot protesten en tot fietsen op de stoep. De samenleving zal er geen begrip voor hebben en niet accepteren dat fietsers gedwongen worden in hetzelfde spoor te rijden als auto's, bussen en vrachtauto's. Ouderen en kinderen zullen de Voorheuveel mijden.

U houdt uzelf en ons allemaal voor de gek door deze weg simpelweg een 'verblijfsgebied' te noemen. U verschuilt u achter de voor leken oncontroleerbare CROW richtlijn. U maakt gebruik van de

vervanging van het onvolprezen GVVP door de vage en vrijblijvende mobiliteitsvisie en het simplistische en dogmatische Duurzaam Veilig, dat binnen de bebouwde kom nog maar twee wegcategorieën kent. U negeert de op 18 mei 2021 aangenomen motie 'ruimte voor maatwerk bij uitwerking mobiliteitsplannen'.

Op de Voorheuvel is uitsluitend doorgaand autoverkeer, reden om deze weg eerder als gebiedsontsluitingsweg te categoriseren. Iedere auto die er vanaf de Weeshuislaan in rijdt, komt er aan de andere kant bij de rotonde weer uit. Onderweg kan niet of nauwelijks gestopt worden. In uw brief BZ.1.20.0012.003 van 19 januari 2021 stelt u: *'Verkeerskundig gezien vervult de Voorheuvel enkel een functie voor het afwikkelen van het gemotoriseerd verkeer afkomstig uit het centrumgebied.'* Deze stelling is ongefundeerd, een vorm van wensdenken. Google Maps bewijst het tegendeel: deze route is niet alleen de aangewezen route voor doorgaand autoverkeer van de Boulevard naar de Waterigeweg, maar zelfs van Soesterberg naar centrum Bunnik. De weg moet daarom gecategoriseerd worden als 'gebiedsontsluitingsweg die een verblijfsgebied doorkruist', en als zodanig worden ingericht. Dan zeggen zelfs de mobiliteitsvisie en Duurzaam Veilig: langzaam en snel verkeer scheiden. Er moet niet alleen een fietspad in de tegenrichting komen, maar ook een fietsstrook in de meerichting, met voldoende breedte. Er zullen oplossingen gevonden moeten worden voor de bushalte en een veilige aansluiting op de rotonde.

U blijft maar hangen in hopeloze pogingen om het doorgaand autoverkeer uit het centrum te weren, ondanks de lessen van de mislukte centrumvisie. Voor zover dit op welke manier dan ook lukt, gooit u het over de schutting bij de omliggende woonwijken. Ook de misleidende borden P-route op de Antonlaan en de Steynlaan zijn daarop gericht.



Uw bedoeling is kennelijk nog steeds dat het doorgaand centrumverkeer omrijdt via de Steynlaan – Bergweg – Jacob van Lenneplaan – Schaerweijdelaan – Utrechtseweg, om uw wensdenken dat er geen doorgaand verkeer op de Voorheuvel is, geloofwaardig te maken. Deze bedoeling heeft u verzwegen in de periode 2015 – 2017. Juist dat verzwijgen heeft geleid tot de huidige problemen. Deze omleiding verplaatst het probleem naar de genoemde woonstraten en leidt per saldo tot meer autokilometers in de bebouwde kom, dus meer hinder, meer vervuiling en meer onveiligheid.

De raad heeft u op 16 februari 2021 met een motie gevraagd om haast te maken met het aanpassen van deze P-route aan de huidige situatie dat de Voorheuvel weer open is. Dit is inmiddels acht maanden geleden. Waar wacht u op?

De gang van zaken is bovendien in strijd met de Awb. Eerst wordt in 2017 een verkeersbesluit genomen om de fietsstrook op te heffen omdat de Voorheuvel wordt afgesloten voor autoverkeer. Dan wordt de Voorheuvel eind 2019 toch weer opengesteld voor auto's. Maar de fietsstrook komt niet terug. Per saldo is de fietsstrook zonder motivering opgeheven. Wanneer en hoe konden belanghebbenden daar bezwaar tegen maken?

Hetzelfde geldt voor het wijkverkeersplan Jagerlaan en omgeving, en met name voor het eenrichtingsverkeer op de Jagerlaan van de Costerlaan naar de Antonlaan. Dit leidt tot een extra belasting van het kruispunt Antonlaan – Steynlaan en tot omrijden via de Steynlaan.

Met vriendelijke groet,

Hendrik Jan Hoorn

Zie:

- <https://www.zeist.nl/projecten/projectenoverzicht/centrumgebied-van-zeist>
- <https://www.google.com/maps/dir/Soesterberg/Kon.+Julianalaan,+3981+CH+Bunnik/@52.0872628,5.1785133,13z/data=!3m1!4b1!4m14!4m13!1m5!1m1!1s0x47c64258c3106b2b:0xe104a234d28e10d1!2m2!1d5.2853468!2d52.1210918!1m5!1m1!1s0x47c667c35a15d1ed:0x294d58d83bb522d9!2m2!1d5.2044596!2d52.0651878!3e0>
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-2684.html>
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2017-47808.html>
- https://zeist.raadsinformatie.nl/document/9872595/1/PR21_064%20Reactie%20St_%20Beter%20Zeist%20Bezwaar%20inrichting%20Voorheuvel%20na%20openstelling
- https://zeist.raadsinformatie.nl/document/9893903/1/01-20210318%20Inspraak%20H_J_%20Hoorn%20RT%20verkeersmaatregelen%20centrum
- <https://zeist.raadsinformatie.nl/document/9913595/1/01a-presentatie%20Hoorn>
- <https://zeist.raadsinformatie.nl/document/9995644/1/01-Bijdrage%20Hoorn>