

## Betreft aanvulling inspraakreactie: concept Zienswijze Zeist IRP / 31 mei 2021

### Primair: uitstel behandeling en vaststelling IRP

Wij vragen om uitstel van de behandeling van het IRP in Zeist om de volgende redenen.

1. Het omvangrijke IRP van maart 2021 en de begeleidende stukken, waaronder de concept-zienswijze, zijn *pas een week voor de Ronde Tafel zonder toelichting geplaatst op de raadsinformatie*.
2. De gemeente Zeist heeft *de bevolking van Zeist niet geattendeerd op het IRP en geïnformeerd* over de betekenis, de keuzen en de ambities van het regionale toekomstperspectief.
3. In tegenstelling tot wat het college in het raadsvoorstel op pagina 9<sup>1)</sup> stelt heeft er over de Propositie van Zeist *geen lokale participatie (met inwoners) plaatsgevonden*. Hetzelfde geldt voor de voorloper ervan de Contour REP<sup>2)</sup>.
4. Door het *uitstel van de invoering van de omgevingswet tot 1 juli 2022* kan het IRP ook later dan dit najaar worden vastgesteld. Dit biedt de mogelijkheid tot participatie van de bevolking over het IRP. In het laatste stadium van besluitvorming is het veel moeilijker nog aanpassingen te laten aanbrengen in het IRP<sup>3)</sup>.
5. *Een volwaardig participatieproces van de bevolking over de hoofdpunten van de omgevingsvisie ontbreekt*. Dat is pas goed mogelijk wanneer de participatie nog invloed kan hebben op de resulterende visie.

### Secundair c.q. subsidiair: meer vrijheidsgraden in het IRP opnemen

Mocht de raad toch van mening zijn toch nu al een inhoudelijke zienswijze over het IRP in te dienen, dan vragen wij het volgende op te nemen in de zienswijze van de gemeenteraad aan de regio U16. Dit in relatie tot de op 20 mei jl. aangenomen motie om meer tijd te besteden aan de voorbereiding van de omgevingsvisie.

1. Net zoals de gemeente De Bilt aanbeveelt, *het IRP als een 'tussenstap'* te zien om rekening te kunnen houden met het in de gemeente Zeist nog lopende proces van de ontwikkeling van de omgevingsvisie<sup>4)</sup>.
2. Daarom nu in het kader van het IRP *nog geen politieke keuze te maken voor de uitgangspunten en ambities van het IRP*.

---

<sup>1)</sup> RV pag. 9: "*Bij de totstandkoming van de Propositie van Zeist in 2019 en 2020 zijn samenleving en raad betrokken geweest.*" Wettelijk verplichte formele Inspraak is geen echter participatie van de samenleving.

<sup>2)</sup> RV pag. 6, 3<sup>e</sup> punt van boven: "*Wij vragen in de governance van de uitvoering van het IRP meer aandacht voor participatie met inwoners.*" Moet B&W niet eerst zelf het goede voorbeeld geven?

<sup>3)</sup> RV pagina 2: "*Het IRP wordt in september 2021 opgeleverd en ter besluitvorming aangeboden aan de U16 colleges en raden. Het verzoek aan u is om de besluitvorming van het IRP nog voor het jaareinde af te ronden in verband met de aankomende gemeenteraadsverkiezingen.*"

<sup>4)</sup> RV pag. 2 argument 5: "*Met dit IRP spreken we als regio met elkaar af dat de gemeentelijke omgevingsvisies passen binnen dit integrale perspectief voor de regio en andersom.*" Een soortgelijke zin stond nog wel in de februariversie van het IRP maar niet in die van maart, zie ook de inspraakreactie Stichting Beter Zeist pag. 4 bovenaan. In de februariversie stond namelijk nog: "*Die uitvoering zal lokaal geschieden, waarbij de uitgangspunten van het IRP worden verankerd in lokale omgevingsvisies en uitvoeringsallianties.*"

3. Net als gemeente De Bilt aanbeveelt, *nieuwe elementen die voortkomen uit de lokale participatieprocessen met de bevolking te verwerken in de programmeringsfase van het REP/IRP*. Dat ook gezien het voorgenomen 'adaptief ontwikkelpad' van het IRP.

*Toelichting:* Dit biedt de mogelijkheid tijdens de (regionale) programmering van de woningbouw voor voldoende burgerparticipatie te zorgen. Op die manier kan - althans op een lager schaalniveau - tot een kwaliteitsverbetering van plannen en planprocessen worden gekomen.

### **Opmerking over participatie**

In de concept zienswijze van Zeist over het IRPP staat bovenaan pagina 5:

*“Tegelijkertijd missen we wie waarop de regie voert, waar welke besluiten worden genomen en – vooral - welke invloed inwoners kunnen hebben. Voor participatie vragen wij nadrukkelijk meer ruimte en tijd dan tot nog toe is ingeruimd. Daarbij is van belang dat er balans is tussen de meerwaarde van samenwerken in uitvoeringsgerichte netwerken enerzijds en lokale democratische legitimatie anderzijds. We realiseren ons dat dit een stevige uitdaging is, maar het is dé factor die het slagen van de uitvoering van de ambities bepaalt.*

*Graag zien wij dat in hoofdstuk 4 ook ingegaan wordt op de governance van de uitvoeringsstrategie en in het bijzonder de participatie.”*

Als het college dit standpunt ook integraal zou toepassen in de eigen gemeente, dan zou dat in Zeist al veel schelen. Niet alleen voor de democratische legitimatie bij de uitvoering van plannen, maar ook bij de voorbereiding van beleid. Denk aan de kwaliteit van beleidsvisies en plannen en het draagvlak ervoor.

### **Verwijzing naar inspraakreactie Stichting Beter Zeist**

Voor het overige wordt voor aanpassing van de zienswijze van Zeist verwezen naar de inspraakreactie d.d. 27 mei 2021 van Beter Zeist over het IRP.

*Correctie:* In de inspraakreactie over het IRP staat op pagina 7 van de reactie onder *thema 5.1 Groen en Landschap* “Op basis van de kaartbeelden<sup>5)</sup> is door de faunapassage *De Wildsche Hoek* een recreatieve verbinding getekend.” Bij uitvergroten van de kaart blijkt echter dat als recreatieve passage de bestaande fietsbrug bedoeld wordt van de Bunnikseweg over de A28 ten westen van landgoed Oostbroek.

---

<sup>5)</sup> U16 Ruimtelijke opgave Groen en Landschap 2020-2040 (BVR, 2020).